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**Цель:** *проанализировать, как на российском престоле оказался совсем юный человек Михаил Романов, не обладавший достоинствами государственного деятеля и не принимавший никакого участия в земском освободительном движении.*

**Задачи:** *в ходе знакомства с историческими исследованиями по вопросу воцарения династии Романовых выявить существующие точки зрения по следующим проблемам:*

*1. Понимание роли и понятия «Избирательный собор»*

*2. На какой основе и по какому принципу выдвигались претенденты на царский престол.*

*3. Какие группировки противостояли друг другу на заседаниях Собора.*

*4. Проблема существования ограничительной записи царя Михаила Федоровича Романова.*

**Актуальность работы**: *тема воцарения династии Романовых и окончания Смуты вызывает особый интерес в связи с 400-летними юбилеями освобождения Москвы интервентов в ноябре 1612 года и воцарения дома Романовых (январь- февраль 1613 года).*

**Объект исследования**: *исторические материалы*

**Методы исследования**: *анализ, систематизация, описание*.

**Теоретическая и практическая значимость работы** *заключается в том, что ее материалы могут быть использованы для изучения истории нашей страны, для реконструкции событий, а также во внеклассной работе.*

***Россия действительно гибла, и могла быть спасена***

***только Богом и собственной добродетелию!***

***Н.М.Карамзин***

**Введение.**

История России на рубеже XVI - XVII веков изобилует событиями. Государство вступило в полосу экономического упадка, внутренних раздоров и военных неудач. Оно стояло на грани распада. Враги захватили крупнейшие пограничные крепости страны - Смоленск и Новгород, а затем заняли Москву. Внутренний конфликт подорвал силы огромной державы. Бедствия породили широкое народное движение. Государство переживало затяжной и сложный морально-политический и социально-экономический кризис. Результатом его стала смена царских династий в России - династия Рюриковичей сменилась династией Романовых.

Драматические события, начавшиеся в 1584 году со смертью царя Ивана Грозного и за­вершившиеся лишь с избранием нового царя Михаила Романова на Земском соборе 1613 года, получили в русской исторической литературе меткое название «Смутного времени».

С избранием на царство Михаила Фёдоровича Романова страна обрела законного монарха. Или, как выражались казаки, «кому мочно служити и кто будет нас жаловать». Как царь он устраивал всех, так как выбрали, по словам историка В. О. Ключевского, «не способнейшего, а удобнейшего».

Прежде чем говорить о воцарении Михаила Романова, следует охарактеризовать общий ход развития Смуты.

1. **Общий ход развития Смуты**

В развитии Смуты исследователи различают обычно три периода: династический, во время которого происходит борьба за московский престол между различными претендентами социальный – время классовой борьбы, осложненной вмешательством в русские дела других государств; национальный – борьба с иноземными элементами и выбор национального государя.

Итак, открытая смута в Московском государстве началась со смертью бездетного царя Федора Ивановича (1598 г.). Принято думать, что окончилась она со вступлением на престол царя Михаила Федоровича (1613 г.). В этот промежуток времени московская жизнь была полна борьбой различных общественных и политических сил. Всматриваясь в ход этой борьбы, замечаем, что сначала ее предметом служит московский престол. За обладание им борются разные "желатели власти": Романовы с Годуновыми, затем Годуновы с самозванным царевичем Дмитрием Ивановичем, и напоследок, убив самозванца, престолом овладевает князь из потомства Рюрика Василий Иванович Шуйский. Это время (1598-1606 годы) есть период династической смуты. Вскоре за воцарением Шуйского начинается ряд восстаний на царя Василия и на окружающих его "лихих бояр". Хотя восстававшие и прикрываются именем царя Дмитрия, которого не считают убитым, однако ясно, что движение руководится уже не династическими мотивами, а мотивами классовой вражды. На рабовладельческую вершину общества восстают общественные низы - казачество - в чаянии политического и социального переворота. Это открытое междоусобие продолжается с 1606 по 1610 год и может быть названо временем социальной борьбы. В московское междоусобие, вскоре же по его возникновении, начинают вмешиваться всякого рода иноземцы, чтобы воспользоваться слабостью Москвы в своих частных интересах, или же для пользы их государств - Швеции и Речи Посполитой. Это вмешательство приводит к тому, что Новгородская и Смоленская окраины государства переходят под власть шведов и поляков, а в самой Москве, после свержения с московского престола царя Василия, водворяется польско-литовский гарнизон. Таким образом, социальная смута приводит к разложению общественного порядка в Московском государстве и к падению государственной самостоятельности. Вмешательство иноземцев и их торжество над Москвою возбуждают в русских национальное чувство и направляют против народных врагов все слои московского населения. С 1611 года начинаются попытки свержения чужой власти; но они не удаются до тех пор, пока им вредит слепая непримиримость общественных слоев. Но когда в 1612 году образовалась в Ярославле боевая организация, объединившая средние классы московского общества, дело получает иной оборот.

Ярославское временное правительство успело настолько повлиять - и внушением и силой - на казачью массу, что достигло единения всех народных сил и восстановило царскую власть и единое правительство в стране. Этот период смуты (1611-1613) может быть назван временем борьбы за национальность.

Освобождением столицы не завершались военные заботы руководителей «земской рати». По всей стране бродили отряды польских и литовских шляхтичей и «воровских» казачьих атаманов, разбойничали на дорогах, грабили села и деревни, захватывали даже города, нарушая нормальную жизнь страны. Но первоочередным по-прежнему стоял вопрос о восстановлении центральной власти, что означало избрание нового царя. Прецедент уже был: избрание «на царство» Бориса Годунова.

**2. Воцарение династии Романовых. Конец «Смутного времени».**

**2.1. Подготовка к избирательному Земскому Собору**

Восстановление государственной власти мыслилось руководителями ополчения в привычной для того времени форме монархии. Эту задачу должен был выполнить земский собор, которому предстояло избрать царя.

Есть распространенное мнение, что Династия Романовых была избрана на престол Земским Собором. Это в корне неверно.

Институт Собора был установлен еще первым православным царем из династии Рюрика. Более конкретно Соборы были определены при Царе Иване Васильевиче Грозном таким образом, что Собор мог действовать даже тогда, когда не было всей полноты государственных учреждений, имея своей задачей именно преодоление этой неполноты. Это очень ярко проявилось на Соборе 1613 г,, который провозгласил природное право на царство Михаила Федоровича, а затем заседал в течение 10 лет, помогая Царю в преодолении последствий Смутного времени.

В публицистике приходится встречаться с достаточно вульгарным пониманием понятия Собора как некоего общего собрания, имеющего право принимать любые решения. Нечто вроде референдума. Соберешь миллион подписей - и решай любой вопрос.

Но Земский Собор, как и вообще Соборная институция в российской государственной традиции, имел обязательные и четкие принципы, которые скорее походили на конституционные основы, чем на народное вече.

1.Собор формировался строго по земскому представительству.

2. При прямом соучастии церковного, военного и гражданского руководства.

3. Должен был проходить под председательством лишь Царя, если царь отсутствует, то Патриарха.

При этом Собор имел строгое ограничение - он никак не мог отменить ни одну из вышеперечисленных основ нашего государства.

Это значит, что Земский Собор никоим образом не мог:

1. Менять государственный строй.

2. Не мог и не может выбирать никакой новой династии.

3. Изменять отношения внутри Династии.

Собор 1613 года не выбирал, а устанавливал, кто имел большее право заступить на Престол, точнее - кто находился в тот момент в ближайшем родстве (а точнее свойстве) к ранее правившему Царю. Понятие «выборы» пришло в публицистическую, а иной раз и в историческую литературу из вульгарной трактовки «Утвержденной Грамоты Великого Московского Собора», где слово «избранного» относилось лишь к избранничеству Божиему, но никак не человеческому. «Целовали все Животворный Крест и обет дали, что за Великого Государя, Богом избранного и Богом возлюбленного, Царя и Великого Князя Михаила Федоровича, всея России Самодержца...»

Суть Земского Собора: он никому никогда не дает никаких прав, потому что не может дать того, что сам не имеет. Не может дать и не может отнять! И лишь в исключительных случаях выискивает, кому эти права принадлежат. Т.е. в XVII веке Земский собор сыграл роль отсутствующего Павловского Закона о престолонаследии, который четко и недвусмысленно закрепил принцип передачи царской власти.

Грамоты о созыве Земского собора были разосланы правительством второго ополчения в ноябре 1612г.

**2.2. Кандидаты на царский трон.**

Вокруг кандидатуры будущего царя разгорелась острая борьба. Предлагали призвать «королевича» из Польши или Швеции; вспоминали, что царя можно избирать только из «природных московских бояр» и выдвигали претендентов из старых русских княжеских родов; предлагали даже сына Лжедмитрия II и Марины Мнишек. По настоянию представителей дворянства, горожан и крестьян было решено: «Ни польского королевича, ни шведского, ни иных немецких вер и ни из каких неправославных государств на Московское государство не выбирать и Маринкина сына не хотеть».

Из восьми кандидатов в цари, выставленных от лица боярства, четверо (Мстиславский, Воротынский, Шереметев, И. Романов) как члены пресловутой семибоярщины находились вместе с поляками в Москве в 1611-1612 гг. при штурмах ее первым и вторым ополчениями. То есть были лицами, заведомо неприемлемыми для освободителей столицы. Пятый, стольник И. Черкасский, и вовсе воевал на стороне поляков против первого ополчения, был русскими взят в плен, но по знатности рода прощен. Князь Пронский в этом списке - единственный вельможа, не связанный с Москвой. Он происходил из рода великих князей Рязанских. Являлся одним из немногих представителей знати во втором ополчении, но был совершенно не известен большинству членов собора.

Таким образом, лишь двое из боярского списка - активные участники борьбы с поляками в рядах первого и второго ополчений князья Д. Трубецкой и Д. Пожарский - могли реально претендовать на российский престол.

Готовясь к собору, земские власти, казалось, предусмотрели всё. Они постарались застраховаться от выдвижения новых кандидатов.

**2.3. Начало работы Земского Собора**

Заседания собора, одного из самых больших и полных по числу участников, открылись в январе 1613 г. Первые три дня представители «всея земли» посвятили посту и молитве в Успенском соборе Кремля у гробов московских угодников[14]. На четвёртый день они аннулировали решение предыдущего собора об избрании на русский престол королевича Владислава и постановили: «Иноземных принцев и татарских царевичей на русский престол не приглашать». Путь к русскому трону для официального кандидата «Новгородской земли» - шведского королевича Карла-Филиппа оказался закрыт. Одновременно земские власти постарались дезинформировать шведов относительно возможности избрания Карла-Филиппа на русский престол, чтобы предотвратить их возможные военные акции против ополчения.

Вслед за этим был оглашён список восьми московских бояр, из которых предстояло избрать царя. Руководство Земского ополчения, судя по всему, не сомневалось, что бывшие члены Семибоярщины, как служившие иноземцам (князь Фёдор Мстиславский, Иван Романов), так и отказавшиеся сотрудничать с ними (князь Иван Воротынский, Фёдор Шереметьев), будут отвергнуты членами Земского собора — и не ошиблись в своих расчётах. Они, вероятно, были уверены, что в сложившейся ситуации кандидаты-ополченцы получат значительные преимущества.

Чтобы не распылять силы, было решено организовать акцию в поддержку главного кандидата от ополчений - князя Дмитрия Трубецкого. Земским представителям в благодарность за руководство ополчениями 1611-1612 годов предложили пожаловать князю Трубецкому в вотчину Двинскую волость Вагу, которая, как заметил Р. Г. Скрынников, в то время была своеобразной ступенькой к высшей власти. Подписание жалованной грамоты членами Земского собора, по замыслу организаторов пожалования, должно было перерасти в избрание Трубецкого царём.

Первыми поставили свои росписи на жалованной грамоте боярину высшие иерархи церкви: митрополит Ростовский, архиепископы Рязанский и Архангельский, архимандриты важнейших московских монастырей. Вслед за ними её подписали руководители объединённого ополчения, в том числе и названные среди кандидатов на царское избрание князья Пожарский и Пронский. Однако, когда пришла очередь рядовых членов Земского собора, они, судя по всему, наотрез отказались ставить свои подписи под соборной грамотой. Они слишком хорошо знали, с кем имеют дело и кто реально руководил освободительным движением.

В результате ни одна из предложенных собором кандидатур не набрала необходимого большинства голосов, и продуманный, казалось, до мелочей план царского избрания провалился. Тотчас на соборе начали появляться и отвергаться новые претенденты на престол: Михаил Романов, князь Дмитрий Черкасский, князь Иван Голицын, князь Иван Шуйский-Пуговка. Шведский агент в Москве Брюнно отметил в своём донесении, что казаки последовательно высказались за избрание сначала Романова, затем Дмитрия Черкасского.

Как видно, Казачий круг в январе 1613 года ещё не определился, какого кандидата поддерживать. В пользу этого предположения говорит инцидент с митрополитом Крутицким Ионой, на подворье которого ворвались разгневанные казаки, крича: «Дай нам, митрополит, царя государя на Россию кому нам поклониться и служити и у ково жалованья просити!..» В свою очередь Пожарский и другие кандидаты ополчения отказались от поддержки князя Трубецкого и начали действовать «каждый за себя».

**2.4. Новый кандидат**

Ход работы собора явно вышел из-под контроля его организаторов. Согласно сложившейся практике, в этих условиях решение вопроса о царском избрании неминуемо должно было быть вынесено на улицы Москвы, где сильно было влияние Казачьего круга..В расчёте на поддержку «народных масс» Трубецкой не жалел средств на пиры москвичам и казакам. От него не отставали и другие претенденты на царский трон, но это испытанное в прошлом средство не помогло. Казаки надеялись после избрания нового царя получить от него жалованье. Расточительство денег на пиры и гульбища вызывало у них возмущение.

Неожиданно для властей на первый план начала выдвигаться кандидатура стольника Михаила Романова. Анализируя ход работы Земского собора, некоторые историки предполагали, что Михаила Фёдоровича, как и в предшествующие годы, продвигала влиятельная боярская группировка родственников будущего царя.

По мнению ряда исследователей, кандидатуру Михаила Фёдоровича в 1613 году поддерживал отнюдь не влиятельный клан бояр Романовых, а стихийно сложившийся в ходе работы Земского собора кружок, составленный из второстепенных лиц разгромленных ранее боярских группировок. Победа кандидата ополчения лишала их последних надежд на карьеру при дворе. Избрание Михаила вселяло им уверенность в завтрашнем дне. Эти люди явно не могли заставить Земский собор избрать Михаила Фёдоровича, поэтому необходимо с большим доверием отнестись к показаниям источников, что решающую роль в избрании Михаила Романова на царство сыграли казаки.

Интересен вопрос: каким образом членам «романовского кружка» удалось овладеть умами казаков и членов Земского собора и добиться избрания своего кандидата.

В представлении русских людей того времени идеальный православный царь должен был обладать тремя качествами: «боголюбием», «разумом в правлении» и воинскими доблестями.

Михаил Романов не обладал всеми достоинствами православного государя. Он не имел никакого опыта в государственных и военных делах. Вялый, болезненный юноша вырос в условиях постоянного страха за свою жизнь и жизнь близких. Он отличался необычайной набожностью и этим сильно напоминал своего дядю - последнего «прирождённого царя» Фёдора Иоанновича.

В пользу этого кандидата говорило то, что достаточно на русский престол избрать «благочестивого» племянника царя Фёдора Иоанновича, и Бог дарует России успокоение, а с военными и административными делами справятся бояре.

С первого взгляда, правда, его кандидатура представляется странной: очень юный, не достигший и 20 лет; болезненный, потому что "скорбел ножками" от последствий ушиба; тихий и недеятельный, - он был "не прочен" к благополучию государства. Он был лишен хорошего руководства, так как отец его томился в плену за пределами России, а единственный дядя Иван Никитич был ничтожный по способностям и разбитый параличом человек. В более дальней родне Михаила не было способных и достойных людей, кроме, разве, Федора Ивановича Шереметева, видного и почтенного боярина того времени. Как можно было призывать на престол такого кандидата?

Но фамилия Романовых была связана и с иным рядом московских воспоминаний. Из этого рода вышла первая жена Грозного, Анастасия Романовна, "голубица", имя которой вспоминалось с сочувствием и почтением. Брат ее, Никита Романович, во времена Грозного пользовался редкой популярностью, как способный администратор, не служивший в опричнине, и гуманный человек. Его имя славилось в народных и казачьих песнях, как друга и защитника угнетенных. Последний царь из старой московской династии, Федор Иванович, сын Анастасии, по матери принадлежал к тому же Романовскому роду. Таким образом, на основании выше сказанного, некоторые историки сделали вывод о том, что выдвинутая казаками еще до собора кандидатура Михаила на самом земском соборе получила значение общеземское. Когда выяснилось, что кроме Михаила, нет таких имен, которые могли бы сочетать на себе желания казачества и прочих классов населения, то Михаил и был избран. Его избрание имело тот смысл, что мирило две еще не вполне столковавшиеся общественные силы и создавало им возможность дальнейшей солидарной работы и примирения.

Но с народом нельзя говорить хитроумными иносказаниями и намёками. В ход пошли старые легенды о том, что Фёдор Иоаннович перед смертью, якобы, завещал царство пребывающему ныне в польском плену Филарету и теперь трон необходимо отдать его сыну и единственному наследнику.

Добившись поддержки Казачьим кругом искомой кандидатуры, члены «романовского кружка» смогли с помощью казаков и москвичей усилить давление на членов Земского собора.

Следует сказать о причинах популярности в казачьей среде, казалось бы, чуждого ей боярина Михаила Романова. Во-первых, он был сыном хорошо знакомого казакам «тушинского патриарха» Филарета. Всем было известно, что Романовы пострадали от злейшего врага и притеснителя казаков Бориса Годунова, и это прибавляло им симпатии. А самое главное, Михаил Романов был единственным вельможей такого ранга тогда в России, кто ни в чем себя не скомпрометировал. Ни службой полякам, ни постоянными присягами то Годунову, то Шуйскому, то Самозванцу Первому, то Самозванцу Второму, то Владиславу, а следовательно, и нарушениями крестного целования. Другое дело, что он просто был еще молод для всех тяжких. Не успел согрешить. Но в глазах простого народа он представал идеалом «своего царя», который и пожалует щедро, и побранит незлобиво.

На этой кандидатуре не возражали и бояре, надеявшиеся сохранить власть и влияние при молодом царе. Очень четко отразил отношение титулованной знати к Михаилу. Романову Федор Шереметев в своем письме к одному из князей Голицыных: «Миша Романов молод, разумом еще не дошел и нам будет поваден». В. О. Ключевский заметил по этому поводу: «Хотели выбрать не способнейшего, а удобнейшего». Историк В.Б.Кобрин замечает по этому поводу следующее: «Романовы устроили всех. Таково свойство посредственности».

**2.5. Заключительный этап работы Земского Собора**

Страсти на соборе и вокруг него продолжали накаляться. Стремясь разрядить обстановку и вновь овладеть инициативой, руководители Земского ополчения предложили членам Собора принять беспрецедентное решение - начиная с 7 февраля 1613 года сделать двухнедельный перерыв в заседаниях, во время которого вернуть князя Фёдора Мстиславского и товарищей с «богомолья» и «посоветоваться» с русскими людьми на местах: достоин ли Михаил Романов быть русским царём? «Послали тайно, верных и богобоязненных людей во всяких людех мысли их про государское избрание проведывати, кого хотят государем царем на Московское государство во всех гродех. И во всех городех и уездах во всех людех та же мысль: что быти на Московском Государстве Государем Царем Михаилу Федоровичу Романову...». Вероятно, они рассчитывали, что с помощью провинции, являвшейся главной опорой движения ополчений, и Боярской думы, не желавшей и слышать о Михаиле, им удастся добиться избрания своего кандидата и успокоить народную стихию. Последующие события показали, что это был крупный просчёт. Паузу в работе собора сторонники новой династии использовали для активной агитации. Когда собор возобновил свою работу, земским представителям были предъявлены многочисленные челобитные с мест об избрании царём Михаила.

Страсти достигли пика, когда выборщикам 21 февраля 1613 года на первом после перерыва заседании Собора вновь был предъявлен прежний список из восьми бояр, с той лишь разницей, что теперь царя из предъявленного перечня должен был избрать жребий. Михаила Романова там не было.

Это вызвало возмущение казаков и москвичей, которые считали, что результаты жеребьёвки легко фальсифицировать и на престоле окажется «лихой» боярин из недавних изменников. Во дворец ворвались разъяренные казаки с криками, что никто отсюда не уйдет, пока не выберут Михаила Романова.

Сторонники Романова организовали обращение с Лобного места к народу о царском избрании и добились поддержки своего кандидата. Один из казачьих атаманов произнёс пламенную речь, в которой изложил аргументы в пользу избрания Михаила Фёдоровича. Затем «романовцы» явились в Кремль во главе огромной толпы народа и заставили членов Земского собора принести присягу своему кандидату.

Таким образом, 21 февраля 1613 года Земский собор — высшее сословно-представительное учреждение России XVII века — избрал на русский престол первого царя из рода Романовых — Михаила.

Казачий переворот удался, теперь оставалось убедить робкого и болезненного юношу принять скипетр из рук разбойников, уже вознесших за последние годы к власти череду самозванцев.

**3.Начало новой династии русских царей.**

К 25 февраля 1613 года сопротивление бывших членов Семибоярщины и руководства Земского ополчения было окончательно сломлено. В города и уезды страны были отправлены грамоты с известием об избрании царя и проведении присяги на верность новой династии. Среди лиц, подписавших этот документ, нет имен вождей земского ополчения Пожарского и Трубецкого, как и имени знатнейшего из бояр, возглавлявшего семибоярское правительство, князя Мстиславского.

В последних числах февраля посольство Земского собора, возглавляемое архиепископом Рязанским Феодоритом и боярином Фёдором Шереметевым, выехало в костромской Ипатьевский монастырь и 14 марта 1613 года «умолило» Михаила Романова принять Московское царство. По возвращении в Москву он был венчан шапкой Мономаха.

В контексте избрания царя Михаила Федоровича в исторической литературе проблема существования ограничительной записи царя остается одной из ключевых и спорных.

Согласно сложившейся в Смутное время традиции, новому российскому государю пришлось, видимо, согласиться с известным ограничением своих прав и привилегий. Признавали наличие ограничительной записи историки М.А.Фонвизин, И.А.Худяков, Фаина Гринберг и некоторые другие. Отрицали - С.Ф.Платонов, Д.В.Цветаев. Большинство историков признают, что ограничительная запись была дана органу «Всей земли». Убеждает в правильности понимания такого положения дела роль Земского собора в последние годы Смуты, а также в первые девять лет царствования Михаила Федоровича. С 1622 года, после частичной нормализации положения в стране у правительства исчезает надобность в соблюдении условий, ограничивающих власть царя.

**Заключение**

Итак, длительная избирательная кампания закончилась полной победой сторонников Михаила Романова.

С легкой руки знаменитых историков С.М. Соловьева и С.Ф. Платонова утвердился своеобразный миф о единодушном и практически безальтернативном избрании Михаила Романова на царский трон. Данная работа дает совсем иную картину выборов 1613 года.

Часть бояр, дворян и земцев даже по окончании работы Собора отказывалась признать результаты выборов. Так Якоб Делагарди командующий шведским корпусом, рапортовал королю Густаву Адольфу в августе 1613 года: «Особенно князь Дмитрий Пожарский открыто говорил в Москве боярам, казакам и земским чинам, и не хотел одобрить выбора сына Феодора, утверждая, что как только они примут его своим Великим Князем, не долго сможет продержаться порядок…»

Это помогает понять, почему освободитель Москвы, народный герой князь Пожарский после 1612 года пропал из поля зрения: никуда больше не привлекался, нигде больше не был, не участвовал. За резкое противодействие воцарению Михаила Романова он продолжил службу на второстепенных должностях в удаленных от столицы городах.

По большому счёту, юного царя возвёл на престол народ.

Дружная, единогласная поддержка со стороны казаков и решила дело. «Прочетшее писание атаманское и быть у всех согласен и единомышлен совет», – так напишет один из современников. Настойчивые требования казаков увенчались успехом: Михаил был провозглашен царем. Действительно, казаки составляли реальную силу, вдвое превосходили оставшихся служилых людей, стрельцов и дворянское войско. Московскому правительству пришлось для удовлетворения казаков обложить сборами все население Москвы. По словам современника: «Что у казны сыщут, и то все отдают казакам в жалованье…». Чувствуя себя господствующей силой, казаки «примеривали на царство» тех, кто им был по сердцу, хвалились, что кого хотят, того и посадят на московский престол. Вот в таких условиях они и стали главной опорой Романовых.

Приверженцы Михаила Фёдоровича сначала получили поддержку Казачьего круга, затем представителей низшей курии Земского собора и, наконец, с помощью казаков и москвичей заставили бояр принести присягу молодому Романову.

Выбор Земского собора оказался исключительно удачен. Утраченный с кончиной царя Федора баланс сил в русском обществе был восстановлен: получив корону, бояре Романовы сумели подняться до осознания общенациональных задач, главной из которых было преодоление анархии. Страна сплотилась вокруг престола юного самодержца.

Избрав себе царя по душе, народ верил, что новая династия навсегда избавит страну от кризисов и бедствий. Наступало время ожиданий и надежд, Смута ушла в прошлое.
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